

**База типовых ситуаций, содержащих факты наличия личной заинтересованности в сфере закупок товаров, работ, услуг
(из обзоров Минтруда России)**

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

1. Должностное лицо заказчика участвует в принятии решения о закупке товаров, являющихся результатами интеллектуальной деятельности, исключительными правами на которые обладает он сам, его родственники или иные лица, с которыми связана личная заинтересованность данного должностного лица.

2. В утвержденном перечне закупаемых товаров, работ, услуг устанавливаются завышенные предельные цены.

3. Для достижения благоприятных для «лояльного» подрядчика результатов рассмотрения проектов сметных нормативов/экспертизы проектной документации/аудита предложений о закупках «под ключ» налаживается неформальное взаимодействие с организациями, оказывающими соответствующие услуги.

4. Заказчик в проекте контракта устанавливает слишком короткие сроки его исполнения, в результате чего «нелояльные» поставщики (подрядчики, исполнители) не принимают участие в закупке, осознавая, что не смогут исполнить контракт в установленный заказчиком срок. Возможным вариантом при этом является исполнение условий контракта до проведения процедуры, т.е. товар поставлен, работы выполнены, услуги оказаны.

5. В конкурентных процедурах по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) участвует организация, в которой работает родственник члена конкурсной (аукционной, котировочной) комиссии либо должностного лица заказчика, от которого зависит определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

6. В организации или в органе управления юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурентной процедуре, работает лицо, ранее занимавшее руководящую должность в организации, осуществляющей закупку, либо осуществлявшее в отношении данного органа (организации) контрольные или надзорные функции.

7. К участию в закупке при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом привлекается организация либо контракт заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в которую перешли на работу одно или несколько должностных лиц заказчика.

8. Должностное лицо, занимающее руководящую должность в организации, осуществляющей закупку, либо член конкурсной (аукционной, котировочной) комиссии ранее выполняли трудовые функции в организации, подавшей заявку на участие в конкурентной процедуре, и с момента увольнения данных лиц с работы в данной организации прошло менее трех лет

9. В конкурентных процедурах участвует организация, в которой у члена конкурсной (аукционной, котировочной) комиссии либо должностного лица заказчика, от которого зависит определение поставщика (подрядчика, исполнителя), имеется доля участия в уставном капитале, либо указанные лица являются соучредителями данной организации.

10. Должностное лицо заказчика и (или) его родственники либо члены конкурсной (аукционной, котировочной) комиссии владеют ценными бумагами организации, подавшей заявку на участие в конкурентной процедуре определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

11. Должностное лицо заказчика, его родственники или иные лица, с которыми связана личная заинтересованность данного работника, получают подарки или иные блага (бесплатные услуги, скидки, ссуды, оплата развлечений, транспортных расходов и т.д.) от физических лиц и/или организаций, участвующих в процедуре закупок или с которыми заключен контракт.

12. Заказчик вместо проведения конкурентных процедур заключает контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг. Возможным вариантом при этом является заключение контракта на выполнение работ, оказание услуг, реализация которых входит в должностные обязанности отдельных работников заказчика, с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при наличии конкурирующего рынка, необоснованно признавая, что закупаемые работы или услуги могут выполняться только данным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

13. С целью исключения проведения конкурентных процедур заказчик реализуя возможность, предоставленную ему пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или аналогичными нормами Положения о закупке, принятого и утвержденного с учетом положений части 3 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», искусственно разделяет общий объем закупаемых товаров, работ, услуг на части, чтобы осуществить мелкие закупки у единственного поставщика.

14. Заказчик договаривается с «лояльным» исполнителем, подрядчиком о том, что на заключенный с ним контракт будет полностью или частично исполняться силами самого заказчика. Это позволяет «лояльному» исполнителю, подрядчику значительно снизить цену контракта.

15. Заказчик в случае обязательного проведения экспертами, экспертными организациями экспертизы предусмотренных контрактом поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг заключает контракт с «лояльными» заказчику и (или) поставщику (подрядчику, исполнителю) экспертами, экспертными организациями.

16. В случае победы в закупке «нелояльного» участника заказчик предпринимает попытку договориться с ним о коррупционном взаимодействии (например, о заключении договора субподряда с «лояльными» организациями):

 посредством использования положительных стимулов (обещания победы в последующих закупках);

 посредством использования угроз (затруднение приемки работ, вплоть до полного отказа от приемки и попадания организации в реестр недобросовестных поставщиков; проблем с участием в будущих закупках).

17. Заказчик, зная, что услуги не были оказаны, работы не были выполнены в полном объеме или были оказаны, выполнены некачественно, подписывает акты приемки услуг, работ у «лояльного» исполнителя, подрядчика. После этого заказчик проводит новую закупку, предметом которой фактически является устранение дефектов, выявленных в рамках предыдущего контракта.

Пример № 1.

Бывшая супруга начальника отдела органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации является генеральным директором и учредителем организации, осуществляющей выполнение работ по договорам субподряда с организациями – победителями соответствующих закупочных процедур рассматриваемого органа исполнительной власти.

В ходе проведенной проверки было установлено, что несмотря на тот факт, что брак был расторгнут, бывшие супруги продолжают проживать вместе в одном жилом помещении, ведут совместное хозяйство, а также совместно воспитывают несовершеннолетних детей, что свидетельствует о наличии между ними близких отношений.

Бывшая супруга начальника отдела получает доход от организации как учредитель, а также заработную плату как генеральный директор организации.

Начальник отдела осуществляет рассмотрение документов, представляемых организацией, согласовывает акты сдачи-приемки выполненных работ и счетов-фактур, отражающих сведения об объемах выполненных работ, в целях обеспечения дальнейшей приемки работ у подрядчика соответствующего государственного контракта органом исполнительной власти.

При этом документы организации, представляемые на согласование в отдел, начальником которого является бывший супруг директора организации, содержат в том числе, информацию об организациях, осуществляющих выполнение работ в соответствии с государственным контрактом по договорам субподряда, а также о руководителях данных организаций, в связи с чем начальнику отдела было заранее достоверно известно об участии организации в выполнении рассматриваемых работ.

Получение материальных выгод организацией связано с возможностью осуществления заказчиком приемки у исполнителя работ, не соответствующих требованиям государственного контракта, не предъявлением штрафных санкций за несвоевременное и некачественное выполнение работ.

Таким образом, согласование начальником отдела документов, на основании которых осуществляется приемка и оплата выполненных организацией работ, напрямую влияет на получение дохода его бывшей супругой (в виде дивидендов и заработной платы, выплачиваемых организацией), которая связана с ним близкими отношениями.

Возможность получения указанного дохода бывшей супругой должностного лица в результате осуществления этим должностным лицом своих должностных полномочий образует личную заинтересованность этого должностного лица.

Данная личная заинтересованность может повлиять на объективность и беспристрастность исполнения этим должностным лицом своих обязанностей при осуществлении им своих должностных полномочий, что в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» свидетельствует о возникновении у него конфликта интересов.

Уведомление о личной заинтересованности начальником отдела направлено не было.

Дополнительно в ходе проведения проверки обоснованности решений, принятых начальником отдела в отношении рассматриваемой организации, было установлено, что контроль хода исполнения государственных контрактов в отношении организации не осуществлялся. Экспертиза соответствия выполненных работ требованиям государственных контрактов не проводилась.

Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов приняты решения:

установить, что начальник отдела не исполнил обязанность по направлению уведомления о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов при исполнении должностных обязанностей, и не принял иных мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

с учетом выявленных фактов неисполнения требований антикоррупционного законодательства, а также наличия грубых нарушений порядка приема выполненных организацией работ рекомендовать руководителю органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации применить к начальнику Отдела меру ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;

рекомендовать направить материалы проверки в правоохранительные органы.

Решение представителя нанимателя:

начальник отдела уволен в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;

материалы проверки направлены в правоохранительные органы.

Пример № 2.

Общество, принимавшее участие в открытом конкурсе на право заключения контракта на поставку товара, представило сведения об отсутствии конфликта интересов, посчитав, что близкое родство заместителя руководителя контрактной службы заказчика с одним из членов совета директоров общества, являющегося его внуком, не препятствует участию в открытом конкурсе.

По результатам рассмотрения заявки общества на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия заказчика признала отсутствие конфликта интересов.

Однако, антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о государственных закупках пришел к выводу о наличии конфликта интересов в указанном случае и выдал предписание заказчику об отстранении хозяйственного общества от участия в определении поставщика.

Заказчик обратился в суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

Суд в удовлетворении исковых требований заказчику отказал, так как пунктом 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» определен круг лиц, участие которых

в процедуре закупки предполагает наличие конфликта интересов, а именно: руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий.

Однако, принципами контрактной системы в сфере закупок является **гласность и прозрачность** осуществления государственных и муниципальных закупок.

Несмотря на то, что должность заместителя руководителя контрактной службы заказчика не включена в перечень, содержащийся в указанной норме, **конфликт интересов имеет место быть ввиду того, что полномочия руководителя контрактной службы заказчика и его заместителя являются тождественными по функциональным обязанностям, позволяют влиять на процедуру закупки и результат ее проведения.**

При названных обстоятельствах допуск к участию в открытом конкурсе хозяйственного общества приведет или может привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию преимущественных условий участия в закупке, к координации деятельности участника закупки и заказчика, нарушению порядка определения победителя закупки.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок и/или заказчик в данном случае были обязаны отстранить общество от участия в определении поставщика.

Пример № 3.

Автономная некоммерческая организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе на основании возникновения конфликта интересов.

По мнению аукционной комиссии, возник конфликт интересов ввиду того, что руководитель заказчика одновременно является представителем учредителя в правлении центрального исполнительного комитета автономной некоммерческой организации (участника закупки).

Суд поддержал вывод аукционной комиссии о наличии конфликта интересов, так как действующим законодательством установлены запреты на осуществление организатором закупки или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе на создание преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников, нарушение порядка определения победителя закупки (часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, не допускаются к участию в аукционе лица, аффилированность которых сама по себе создает условия для конфликта интересов (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 8 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Представление одним лицом как заказчика, так и участника закупки препятствует достижению указанных целей и может привести к нарушению равенства участников закупки, баланса интересов участников закупки и заказчика, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников.

В случае, когда руководитель заказчика является представителем учредителя некоммерческой организации (участника закупки), это обстоятельство свидетельствует о возникновении конфликта интересов и приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы заказчика и участника закупки фактически представляет одно лицо.

Таким образом, суды приходят к следующим выводам для соблюдения пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении контрактов:

участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с момента подачи им заявки на участие в конкурсных процедурах и до момента выявления победителя;

комиссия по осуществлению закупок обязана отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик – отказаться от заключения контракта с победителем конкурса (победителем запроса котировок) с момента обнаружения между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, даже после рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписания протокола.

Пример № 4.

Государственный гражданский служащий замещал должность начальника отдела государственных закупок в государственном органе.

В ходе проведения процедуры закупки в виде открытого конкурса государственный гражданский служащий узнал о том, что одним из участников конкурса является организация, в которой замещает должность в отделе маркетинга его супруга. Узнав о возникших обстоятельствах, государственный

гражданский служащий имел возможность уведомить представителя нанимателя о возникновении конфликта интересов, однако не сделал этого.

При личной беседе с супругой государственный гражданский служащий предложил обратиться к директору организации с предложением дать взятку за оказание помощи в определении данной организации победителем конкурса.

С целью сокрытия факта получения взятки государственный гражданский служащий предложил премировать супругу на сумму взятки. Директор организации принял соответствующее предложение.

В следующем году, в ходе проведения анализа сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги государственного гражданского служащего сотрудник подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений обратил внимание на тот факт, что доход супруги по основному месту работы увеличился на 500 000 рублей (при доходе супруги за предыдущий отчетный период по основному месту работы в размере 700 000 рублей), при этом должность супруги не изменялась. В ходе предварительной беседы государственный гражданский служащий не смог объяснить существенное увеличение дохода супруги, в связи с чем была инициирована соответствующая проверка, по итогам которой установлен факт непринятия государственным гражданским служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в рамках осуществления им должностных обязанностей, а также выявлены признаки получения взятки.

По итогам представленного доклада о результатах проверки руководителем государственного органа принято решение о применении к государственному гражданскому служащему меры ответственности в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Информация о признаках совершения преступления передана в правоохранительные органы.

Комментарий:

Данная ситуация не рассматривалась на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в связи с тем, что руководитель государственного органа принял во внимание наличие явных фактов, свидетельствующих об утрате доверия к государственному гражданскому служащему.